

# *Korpus Prava*

---

LAW & TAX



**ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА / РОССИЯ**

Октябрь, 2015

### Федеральный закон от 03.11.2015 № 306-ФЗ

«О внесении изменений в Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»

Законом запрещено при проведении государственного и муниципального контроля требовать от юридического лица или индивидуального предпринимателя представления документов и (или) информации, имеющихся в распоряжении иных государственных органов, органов местного самоуправления либо подведомственных организаций. Однако запрет этот не абсолютный и распространяется только на документы, включенные в определенный Правительством Российской Федерации перечень. Этот перечень Правительству еще предстоит утвердить.

Также запрещено истребовать при проверке информацию, которая была представлена ранее в соот-

ветствии с требованиями законодательства Российской Федерации и (или) находится в государственных или муниципальных информационных системах, реестрах и регистрах.

Указанные документы и информация должны запрашиваться проверяющим органом в рамках межведомственного взаимодействия.

Закон вступает в силу с 1 июля 2016 года. Отдельные его положения, касающиеся запрета истребования документов и информации при проведении регионального государственного контроля, — с 1 января 2017 года. При проведении муниципальных проверок запрет вступает в силу с 1 июля 2017 года.

### Определение Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 5-КГ15-108

Верховный суд РФ подтвердил позицию Высшего арбитражного суда РФ о том, что срок поручительства не определяется моментом реального исполнения основного обязательства. В силу пункта 4 статьи 367 Гражданского кодекса РФ поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается, если кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иска к поручителю. При этом условие о действии

договоров поручительства до фактического исполнения основного обязательства не является условием о сроке действия договора поручительства, поскольку в соответствии с нормами гражданского законодательства срок определяется календарной датой или периодом времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить. Фактическое исполнение должником обязательства к таким событиям не относится.

### Постановление Конституционного Суда РФ от 12.10.2015 № 25-П

«По делу о проверке конституционности пункта 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д. А. Татарникова»

По мнению Конституционного суда РФ, прекратить производство по апелляционной жалобе конкурсного управляющего на том основании, что в Единый государственный реестр юридических лиц (далее — ЕГРЮЛ) внесены сведения о ликвидации юридического лица, нельзя.

Арбитражный процессуальный кодекс РФ не содержит указаний на действия арбитражного суда апелляционной инстанции в случае, когда на момент ликвидации должника в его производстве находится апелляционная жалоба на определение арбитражного суда первой

инстанции, вынесенное по вопросу, возникшему в ходе дела о банкротстве. Соответствующее разъяснение было дано в Постановлении Пленума Высшего

Арбитражного Суда РФ от 15 декабря 2004 года № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», согласно которому с момента внесения записи

о ликвидации должника в ЕГРЮЛ, арбитражный суд выносит определение о прекращении производства по рассмотрению всех разногласий, заявлений, ходатайств и жалоб.

**Прекратить производство по апелляционной жалобе конкурсного управляющего на том основании, что в ЕГРЮЛ внесены сведения о ликвидации юридического лица, нельзя**

Руководствуясь приведенным разъяснением, арбитражные суды апелляционной инстанции при выявлении факта ликвидации должника в деле о банкротстве прекращают производство по апелляционным жалобам на определения арбитражных судов, вынесенные по вопросам, возникающим в рамках дела о банкротстве, в том числе в части, относящейся к конкурсным управляющим.

По мнению Конституционного Суда, конкурсный управляющий, как и любое лицо, обладает правом на защиту доброго имени и корреспондирующим ему правом на защиту деловой репутации, интерес в осуществлении которых непосредственно не зависит от реализации прав и обязанностей должника в деле о

банкротстве. Прекращение производства по апелляционной жалобе при выявлении факта ликвидации должника в деле о банкротстве может лишить конкурсного управляющего средства защиты названных прав.

Таким образом, внесение в ЕГРЮЛ записи о ликвидации юридического лица в связи с его банкротством не может служить основанием для прекращения производства и по апелляционной жалобе конкурсного управляющего на определение арбитражного суда первой инстанции, вынесенное о его правах и обязанностях в деле о несостоятельности (банкротстве) данного юридического лица.

## Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 23.09.2015

Незаконное использование товарного знака посредством реализации товара, имитирующего товарный знак, является нарушением исключительных прав на такой товарный знак. Компания обратилась в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю о взыскании 10 000 руб. компенсации за нарушение прав на товарный знак. В обоснование заявленных требований компания указала, что в ходе закупки у ответчика приобретен товар – игрушка, имитирующая изображение персонажа мультипликационного сериала. Данный персонаж является зарегистрированным товарным знаком истца.

Арбитражный суд установил, что правообладатель не передавал ответчику права на использование то-

варного знака. При визуальном сравнении игрушки и персонажа, являющегося товарным знаком истца, установлено их сходство. На основании пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса РФ за незаконное использование товарного знака правообладатель вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации.

### **Разработка проектной документации, в которой использован каждый признак изобретения, может быть квалифицирована как использование изобретения**

Разработка проектной документации, в которой использован каждый признак изобретения, может быть квалифицирована как использование изобретения. За незаконное использова-

ние в проектной документации изобретения, исключительные права на которые принадлежат другому лицу, могут быть взысканы убытки.

## *Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43*

### *«О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»*

Требование об уплате процентов может быть предъявлено, даже если срок исковой давности по основному долгу истек. Это справедливо, если проценты по договору займа (кредита) начисляются до того, как наступает срок возврата основного долга, а уплачиваются после этого. В данной ситуации срок исковой давности по требованию об уплате процентов не зависит от такого срока по требованию о возврате основного долга.

Признание части долга, в том числе путем уплаты его части, не свидетельствует о признании долга

### **Требование об уплате процентов может быть предъявлено, даже если срок исковой давности по основному долгу истек**

в целом, если иное не оговорено должником. В тех случаях, когда обязательство предусматривало исполнение по частям или в виде периодических платежей и должник совершил действия, свидетельствующие о признании лишь части долга (периодического платежа), такие действия не могут являться основанием для перерыва течения срока исковой давности по другим частям (платежам).

Верховный Суд высказал позицию, согласно которой нарушение предварительного договора в виде незаключения основного договора предполагается виновным. Надлежащее исполнение обязательств по предварительному договору состоит в совершении его сторонами действий, направленных на заключение основного договора, в связи с чем незаключение основного договора всегда есть результат нарушения кем-либо из сторон предварительного договора принятых на себя обязательств по заключению основного договора.

**Нарушение предварительного договора в виде незаключения основного договора предполагается виновным**

Нарушение какой-либо из сторон или обеими сторонами условий предварительного договора возможно как в результате виновных действий в форме уклонения от заключения основного договора, так и в результате невиновных действий в форме бездействия обеих сторон относительно заключения основного договора. По мнению Суда, виновность действий, нарушающих условия предварительного договора, повлекших незаключение основного договора, предполагается, пока не доказано иное.

*Korpus Prava*

Since 2004  
**Analytics**

Tax & Law Journal for Top Executives

**БЕСПЛАТНО  
НА ВАШЕМ  
IPAD**



«Korpus Prava. Analytics» —  
налогово-правовой журнал  
**для собственников  
и руководителей бизнеса**

- издается с 2004 года
- завоевал популярность и своих постоянных читателей

**Всегда актуальные темы:**

- оптимизация бизнес-процессов
- контроль за налогообложением
- структурирование сложных сделок
- эффективная работа с персоналом и должниками

**Авторы материала:**

- специалисты в области налогообложения и права
- руководители крупных организаций
- официальные представители государственных структур

С 2014 года журнал стал  
доступен для пользователей iPad!  
Ищите **приложение Korpus  
Prava.Analytics** в AppStore!

Available on the  
**App Store**

Настоящий обзор был подготовлен  
специалистами компании Korpus Prava.

Изложенные материалы являются  
информационными и не могут служить  
основанием для принятия конкретного решения  
в бизнес-вопросах. Для формирования правовой  
позиции необходимо обращение к специалисту  
для профессиональной консультации.

*Korpus Prava*  
LAW & TAX

[www.korpusprava.com](http://www.korpusprava.com)