

Korpus Prava



ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА / РОССИЯ

Январь 2013

Рекомендации по вопросам применения статьи 9 Федерального закона "О национальной платежной системе"

Письмо Центрального банка РФ от 14 декабря 2012 г. N 172-Т "О рекомендациях по вопросам применения статьи 9 Федерального закона "О национальной платежной системе".

В своем Письме Центробанк дал следующие комментарии относительно порядка использования электронных средств платежа:

- 1 При заключении с клиентом договора об использовании электронного средства платежа (далее - ЭСП) в соответствии с частью 1 статьи 9 Федерального закона от 27.06.2011 N 161-ФЗ "О национальной платежной системе" (далее - Закон о НПС) кредитная организация на основе предоставленной клиентом и иной доступной информации оценивает степень риска, связанного с предоставлением клиенту конкретного вида ЭСП (далее - оценка риска), и предоставляет клиенту соответствующее ЭСП с учетом результатов оценки риска. Методика оценки риска (далее - Методика), в том числе включающая критерии оценки и характеристику случаев повышенного риска, устанавливается кредитной организацией в своих внутренних документах. При разработке Методики может учитываться типовая методика оценки риска, разработанная в рамках платежной системы, участником которой является кредитная организация.
- 2 В отношении клиентов, с которыми заключены договоры об использовании ЭСП на дату вступления в силу статьи 9 Закона о НПС, кредитная организация:
 - Определяет возможность сохранения действующих условий использования ЭСП или необходимость их изменения с учетом оценки риска;
 - Обеспечивает соблюдение требований указанной статьи Закона о НПС в соответствии с имеющейся информацией для связи с клиентом. Если клиент нарушает порядок использования ЭСП в части исполнения своей обязанности по предоставлению кредитной организации достоверной информации для связи с клиентом (обновленной информации в случае ее изменения), предусмотренной частью 13 статьи 5 Закона о НПС, кредитная организация вправе приостановить использование клиентом ЭСП в соответствии с договором (часть 9 статьи 9 Закона о НПС).
- 3 До заключения договора с клиентом кредитная организация предоставляет ему информацию, требуемую в соответствии с Законом о НПС, а также может предоставлять следующую информацию:
 - О мерах безопасного использования ЭСП¹ ;
 - О возможных дополнительных требованиях и ограничениях при использовании ЭСП в зависимости от оценки риска;



¹ При использовании банковских карт может предоставляться информация, предусмотренная письмами Банка России от 2 октября 2009 года N 120-Т "О памятке "О мерах безопасного использования банковских карт", от 22 ноября 2010 года N 154-Т "Рекомендации по раскрытию информации об основных условиях использования банковской карты и о порядке урегулирования конфликтных ситуаций, связанных с ее использованием".

- О способах и сроках уведомления о совершении каждой операции с использованием ЭСП;
- Об отсутствии у кредитной организации в соответствии с частью 16 статьи 9 Закона о НПС обязанности возмещать остаток (его часть) электронных денежных средств в случае утраты клиентом неперсонифицированного ЭСП или совершения операций с его использованием без согласия клиента (при заключении договора об использовании ЭСП в целях осуществления перевода электронных денежных средств).

4 Кредитная организация может страховать собственные риски, связанные с совершением операций с использованием ЭСП без согласия клиента. Кредитная организация также может обеспечивать возможность страхования клиентом рисков, связанных с совершением операций с использованием ЭСП. В последнем случае кредитной организации рекомендуется информировать клиента о возможности страхования и порядке получения информации об условиях страхования.

5 Закон о НПС не содержит требований об информировании клиента о совершении операций с использованием ЭСП определенным способом, в связи с чем кредитная организация в зависимости от условий заключенного договора об использовании ЭСП и с учетом оценки риска, правил платежной системы, участником которой является кредитная организация, может выбирать любые доступные способы уведомления клиента в электронном виде и (или) на бумажном носителе.

В том числе кредитная организация может:

- Направлять уведомления в электронном виде по каждой операции с использованием ЭСП до списания денежных средств с банковского счета клиента;
- Использовать несколько способов уведомления клиента о совершении операций с использованием ЭСП.

Кредитная организация в соответствии с договором об использовании ЭСП вправе устанавливать:

- Срок (с учетом используемого способа уведомления), когда уведомление считается полученным клиентом, а также порядок подтверждения полученных уведомлений клиентом и кредитной организацией;
- Ограничения при совершении операций с использованием ЭСП, включая операции в сети Интернет и операции получения наличных денежных средств, а также операции с использованием ЭСП без применения электронной подписи (электронных подписей), аналога собственноручной подписи (аналогов собственноручной подписи) и (или) кодов, паролей и иных средств, позволяющих подтвердить, что распоряжение составлено клиентом.

6 Кредитной организации с учетом оценки риска рекомендуется определять способы и порядок информационного взаимодействия с клиентом, обеспечивающие ему исполнение обязанности по уведомлению кредитной организации в соответствии с частью 11 статьи 9 Закона о НПС.

7 При привлечении третьего лица для направления клиенту уведомлений о совершении операций с использованием ЭСП кредитная организация может предусматривать в договоре с таким третьим лицом сохранение соответствующей информации в течение срока, предусмотренного частью 6 статьи 9 Закона о НПС, а также предоставление сохраняемой информации по требованию кредитной организации, в том числе для рассмотрения заявлений клиентов, включая случаи возникновения споров, связанных с использованием ЭСП, в срок, обеспечивающий соблюдение требований части 8 статьи 9 Закона о НПС.

8 В целях рассмотрения заявления клиента, касающегося совершения операций с использованием ЭСП без согласия клиента, кредитная организация может определять в договоре с клиентом:

- Указываемые клиентом в заявлении сведения и примерный перечень предоставляемых клиентом документов, соответствующих характеру использования ЭСП и операций, которых касается заявление клиента;
- Примерный перечень документов, предоставляемых кредитной организацией по результатам рассмотрения заявления клиента в случае принятия решения об отказе в возмещении денежных средств по операциям, совершенным без согласия клиента;
- Срок возмещения денежных средств по результатам рассмотрения заявления клиента по операциям, совершенным без согласия клиента, являющийся разумным.

Ратифицирован Протокол о внесении изменений в Соглашение между Россией и Герцогством Люксембург об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и имущество

Федеральный закон от 30.12.2012 N 301-ФЗ "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Российской Федерацией и Великим Герцогством Люксембург об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и имущество"

Основной целью Протокола является изложение в новой редакции статьи 26 "Обмен информацией" Соглашения в соответствии с рекомендациями Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) в целях повышения эффективности обмена информацией между налоговыми органами России и Люксембурга, включая информацию, находящуюся в распоряжении банков, кредитных организаций, номинальных держателей, агентов или доверительных управляющих. Обмен информацией будет осуществляться по любым налогам.

Статья 5 "Постоянное представительство" Соглашения дополняется положениями, позволяющими облагать налогом значительную часть доходов от оказания услуг и от деятельности, осуществляемой через зависимых агентов.

Минимальная ставка налогообложения дивидендов у источника установлена на уровне 5 процентов (ранее - 10 процентов).

Установлен порядок налогообложения доходов, выплачиваемых по паям инвестиционных фондов, включая фонды недвижимости, которые до настоящего времени не облагались на территории РФ.

Соглашение дополнено положениями, позволяющими облагать у источника выплаты доходы от отчуждения акций компаний, капитал которых на 50 процентов и более представлен недвижимым имуществом.

По договоренности сторон, статья 29 "Исключение некоторых видов компаний" Соглашения заменяется новой статьей 29 "Ограничение льгот", положения которой позволят более эффективно препятствовать использованию соглашения для неправомерной минимизации налогообложения.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Руководитель организации-банкрота должен доказывать отсутствие своей вины, если он передал бухгалтерскую документацию не в полном объеме

Постановление Президиума ВАС РФ от 06.11.2012 N 9127/12 по делу N А40-82872/10-70-400"Б"
 Президиум ВАС РФ в своем Постановлении от 06.11.2012 N 9127/12 определил, какие нормы должны применяться при рассмотрении дел о привлечении руководителя организации-банкрота к субсидиарной ответственности, если тот не передал конкурсному управляющему документы бухгалтерского учета и (или) отчет-

ности, передал их не в полном объеме либо такие документы содержат недостоверную информацию. Ранее в судебной практике не было единого подхода к решению данного вопроса.

10 января 2013 г. на официальном сайте ВАС РФ было опубликовано Постановление Президиума ВАС РФ от 06.11.2012 N 9127/12 (далее - Постановление) по делу о привлечении руководителя организации, признанной банкротом, к субсидиарной ответственности по ее обязательствам.

Обстоятельства дела

Спор возник в связи с тем, что в рамках дела о банкротстве конкурсный управляющий потребовал привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам общества его руководителя, поскольку последний не в полном объеме передал документы бухгалтерского учета и отчетности общества. При обращении в арбитражный суд с соответствующим заявлением конкурсный управляющий обосновал свои требования ссылкой на пункт 5 статья 10 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).

Суды всех трех инстанций в удовлетворении требований отказали. Отказ они обосновали тем, что конкурсный управляющий не доказал обстоятельства, свидетельствующие о том, что руководитель должника своими действиями довел общество до банкротства.

В подтверждение данной позиции суды сослались на пункт 3 статья 56 ГК РФ и пункт 4 статья 10 Закона о банкротстве, а также на пункт 22 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление N 6/8). Применяв вышеперечисленные нормы и разъяснения в совокупности, суды пришли к выводу, что лица, имеющие право давать обязательные для юридического лица указания либо иным образом определять его действия, могут привлекаться к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) организации вызвана их указаниями или иными действиями. Не согласившись с выводами судов, конкурсный управляющий обратился с заявлением о пересмотре судебных актов в порядке надзора в ВАС РФ.

Позиция Президиума ВАС РФ

Президиум ВАС РФ отменил все вынесенные по делу судебные акты и отправил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Как указано в Постановлении, пункт 3 статья 56 ГК РФ представляет собой общую норму о субсидиарной ответственности по обязательствам организации лиц, имеющих право давать обязательные для исполнения указания либо иным образом определять действия организации. В пункт 5 статья 10 Закона о банкротстве установлен самостоятельный вид субсидиарной ответственности по обязательствам должника при банкротстве последнего. Таким образом, субсидиарная ответственность руководителя должника наступает независимо от того, привели ли его действия или указания к несостоятельности (банкротству) должника.

Отсутствие вины должно быть доказано лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности

В связи с этим при рассмотрении дел о привлечении к ответственности руководителя должника на основании пункт 5 статья 10 Закона о банкротстве не могут учитываться разъяснения по вопросу применения пункт 3 статья 56 ГК РФ, содержащиеся в Постановлении N 6/8.

В данном случае необходимо применять в части, не противоречащей специальным нормам Закона о банкротстве, общие положения глав 25 и 59 ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда.

Для привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности необходимо не только исследовать объективную сторону правонарушения, но и установить, виновен ли субъект ответственности. При решении последнего вопроса следует исходить из того, принял ли он все меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации (пункт 1 статья 401 ГК РФ). Необходимо учитывать, что отсутствие вины должно быть доказано лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности.

Что касается определения размера субсидиарной ответственности руководителя должника, то Президиум ВАС РФ отметил, что в этом случае значение имеет причинно-следственная связь между отсутствием документации (неполнотой или недостоверностью информации в ней) и невозможностью удовлетворения требований кредиторов.

Помимо этого, в Постановлении обращено внимание на то, что субсидиарная ответственность руководителя наступает независимо от используемой организацией системы налогообложения.

Субсидиарная ответственность руководителя наступает независимо от используемой организацией системы налогообложения

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с толкованием, содержащимся в Постановлении, могут быть пересмотрены на основании пункт 5 ч. 3 статья 311 АПК РФ, если для этого нет других препятствий.

На заседании Президиума ВАС РФ обсуждались спорные вопросы применения норм о выкупе акций и главы XI.1 Федерального закона "Об акционерных обществах"

Проект постановления Пленума ВАС РФ

"О внесении дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2003 N 19 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об акционерных обществах" 24 января 2013 г. на заседании Президиума ВАС РФ был рассмотрен проект постановления Пленума ВАС РФ "О внесении дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2003 N 19 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об акционерных обществах" (в части выкупа акций и применения главы XI.1)" (далее - Проект).

Затронутые в Проекте вопросы имеют большое значение для лиц, ведущих предпринимательскую деятельность. Речь идет, в частности, о выкупе акций по требованию акционеров, обязательном или добровольном предложении и о принудительном выкупе акций миноритарных акционеров.

В настоящее время судебная практика разрешения спорных моментов в указанной области не единообразна, что и послужило причиной разработки Проекта. Следует заметить, что по многим пунктам авторы Проекта предложили несколько вариантов разъяснений.

В обсуждении приняли участие судьи ВАС РФ, других арбитражных судов, а также многочисленные представители профессионального юридического сообщества.

Краткое описание документа

Проект был разработан Управлением частного права ВАС РФ.

Часть, касающаяся разъяснений применения положений главы XI.1. Закона об АО, уже рассматривалась на заседании Президиума ВАС РФ 1 марта 2012 года. Положения Проекта о выкупе акций по требованию акционеров обсуждались впервые.

Всего на повестку дня было вынесено 38 пунктов, причем некоторые из них содержали альтернативные варианты разъяснения применения норм права. В частности, в Проекте нет единой позиции по следующим вопросам:

- Какие последствия необходимо применять к крупной сделке (пункт 3 статьи 79 Закона об АО), не одобрявшейся на общем собрании акционеров: предоставить акционерам право требовать выкупа их акций или позволить им требовать возмещения убытков (пункт 29.5 Проекта);
- Является ли увеличение уставного капитала общества основанием для выкупа акций по требованию акционера (пункт 29.8 Проекта);

- Возникает ли обязанность сделать обязательное предложение, если пороговое значение доли в уставном капитале было преодолено мажоритарным акционером временно или "случайно" (пункт 36.1 Проекта);
- Какие последствия влечет признание сделки по выкупу акций в ходе обязательного или добровольного предложения недействительной по причине нарушения норм главы XI.1 Закона об АО (пункт 36.6 Проекта).

Обсуждение Проекта

Обсуждение было весьма оживленным и не раз переходило в дискуссию, участников которой заверяли, что их замечания и предложения будут обдуманы. Некоторые положения Проекта присутствующие на заседании охарактеризовали как "революционные", с чем судьи ВАС РФ и разработчики документа не стали спорить.

- 1 В первую очередь речь идет о пункте 36.9 Проекта, в котором рассматривается вопрос получения косвенного контроля над акционерным обществом при приобретении акций через третьих лиц. Помимо прочего, его обсуждение вызвало длительную дискуссию об основаниях аффилированности и о возможности предъявления требований к тому из аффилированных лиц, кто непосредственно не участвовал в приобретении крупного пакета акций.
- 2 В ходе заседания не было достигнуто единства мнений в отношении того, с какой даты следует исчислять срок для предъявления требований о выкупе акций (статья 75 Закона об АО), если акционер не присутствовал на общем собрании участников (пункты 29.3 и 29.4). По мнению разработчиков Проекта, этой датой должен считаться день уведомления о принятом решении последнего акционера. Данное суждение вызвало критику как создающее неопределенность в правоотношениях. Контртезис состоял в том, что желающее избежать неопределенности общество может уведомить акционеров о принятом решении через интернет или СМИ.
- 3 Также на заседании обсуждалось, насколько велико значение 10-процентного порога (пункт 5 статья 76 Закона об АО) для выкупа акций по требованию акционеров (пункт 29.6 Проекта). Большинство участников дискуссии высказало мнение о возможности его превышения, если дополнительные требования о выкупе будут удовлетворены в судебном порядке и не причинят существенного вреда нормальной экономической деятельности общества.
- 4 Позиция разработчиков относительно того, на какую дату следует определять размер пакета акций, требование о выкупе которого может предъявить акционер, не участвовавший в голосовании или голосовавший против, встретила замечания об экономической необоснованности. В пункте 29.15 Проекта подразумевается, что акционер может требовать выкупа лишь того количества акций, которым он располагал на момент формирования списка голосующих акций. Однако при последующем приобретении акций акционер не сможет потребовать выкупа ценных бумаг сверх размера, указанного на дату составления списка для голосования на общем собрании. Следовательно, он не сможет реализовать свое право на выход из общества. На это замечание поступило возражение, что при наличии действительного желания покинуть общество, акционер не приобретал бы дополнительных акций. Кроме того, существует возможность выкупа обществом ценных бумаг, по которым акционер голосовал за принятие соответствующего решения.
- 5 В процессе обсуждения неоднократно возникал вопрос о проблеме возмещения убытков акционеру, право которого потребовать выкуп акций (как по статье 75, так и по главе XI.1 Закона об АО) было нарушено. По итогам заседания было отмечено, что этот аспект будет, вероятно, оформлен в качестве дополнительного пункта Проекта.

- 6 Помимо прочего, разработчики Проекта при обсуждении пункт 36.18 пояснили, что, по их мнению, При принудительном выкупе акций (статья 84.8 Закона об АО) ценные бумаги должны "очищаться" от любых обременений, поскольку того требует цель этого юридического института - формирование максимально полного контроля над обществом.

По итогам обсуждения было принято решение о том, что над полученными замечаниями и предложениями по Проекту будет вестись дальнейшая работа.

ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

Ужесточение контроля за операциями с денежными средствами

Проект Федерального закона N 196666-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям"

В конце декабря 2012 г. на рассмотрение Госдумы поступил правительственный законопроект N 196666-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям" (далее - законопроект). Документ содержит поправки к целому ряду федеральных законов. В частности, изменения планируется внести в обе части Налогового кодекса РФ, в первую и вторую части Гражданского кодекса РФ, в Уголовный кодекс, в Кодекс об административных правонарушениях, в Закон о государственной регистрации юридических лиц и ИП и Закон о противодействии отмыванию доходов.

Законопроект направлен на усиление контроля за деятельностью юрлиц, а также за оборотом денежных средств на территории РФ. Речь идет о контроле как со стороны госорганов, так и со стороны организаций, обязанных сообщать государству о движении денежных средств и финансовых инструментов (кредитные организации, участники рынка ценных бумаг, страховые компании и т.пункт). Кроме того, предлагается ужесточить ответственность за легализацию денежных средств, полученных преступным путем.

1. Усиление прямого государственного контроля - новые правила взаимодействия с налоговыми органами

Законопроект расширяет полномочия налоговых органов по контролю за деятельностью организаций и предпринимателей. Причем контролировать планируется как деятельность уже зарегистрированных юридических лиц, так и регистрацию новых юридических лиц, а также индивидуальных предпринимателей. Для этого предлагается внести изменения в обе части Налогового кодекса РФ и в Закон о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

1.1 Правило о том, что отсутствие организации по юридическому адресу может повлечь приостановление операций по ее счетам

В законопроекте предлагается прямо установить обязанность организаций получать почтовые отправления налоговых органов по адресу, указанному в ЕГРЮЛ (юридическому адресу). Таким образом, если налоговые органы направят организации извещение только по данному адресу, то это будет считаться ее надлежащим уведомлением. Это позволит обеспечить надлежащее уведомление юридического лица в более короткие сроки, а также снимет с налоговых органов обязанность разыскивать организацию по фактическому адресу (адресам).

Предлагается прямо установить обязанность организаций получать почтовые отправления налоговых органов по адресу, указанному в ЕГРЮЛ

В настоящее время, когда на законодательном уровне подобная обязанность напрямую не установлена, некоторые суды полагают, что налоговые органы обязаны направлять уведомление по всем известным им адресам налогоплательщика.

Для последнего возможно наступление существенных негативных последствий, если почтовое уведомление вернется в налоговый орган с отметкой об отсутствии его по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, или об отказе организации от получения почтового отправления. В таких случаях руководитель налогового органа вправе будет приостановить операции налогоплательщика-организации по его счетам в банке и переводы его электронных денежных средств.

Для возобновления операций необходимо решение налогового органа об отмене решения о приостановлении операций, однако для этого организация должна будет предоставить документы, подтверждающие, что место нахождения налогоплательщика соответствует адресу, указанному в ЕГРЮЛ, и получить документ, который ранее был возвращен с почтовым отправлением. Если же почтовое отправление пришло с отметкой об отказе организации от получения почтового направления, тогда подтверждать место своего нахождения не нужно, достаточно будет только получить возвращенный в налоговый орган документ.

1.2 Наделение налоговых органов правом, самостоятельно определять суммы налогов, если налогоплательщик совершил сделки с целью занижения данных сумм

Нередко при ведении хозяйственной деятельности организации прибегают к различным схемам уменьшения налоговой нагрузки, в том числе к использованию фирм-однодневок.

Законопроектом предлагается предоставить налоговым органам право самостоятельно определять суммы налогов

Для предотвращения подобных ситуаций законопроектом предлагается предоставить налоговым органам право самостоятельно определять суммы налогов и возмещений из бюджета при совершении сделок лицами, не выполняющими в данных сделках никаких экономических функций. Такими лицами бу-

дут признаваться те, у которых отсутствуют необходимые условия для достижения результатов соответствующей экономической деятельности. Важным обстоятельством является цель заключения указанных сделок: занижение суммы налогов.

В таком случае для расчета налога предлагается применять методы, используемые при определении для целей налогообложения доходов (прибыли, выручки) в сделках, сторонами которых являются взаимозависимые лица (статья 105.9-105.13 НК РФ).

1.3 НДС предлагается декларировать в электронном виде

Планируется установить новые категории налогоплательщиков, которые будут подавать налоговые декларации только в электронном виде.

В случае принятия законопроекта все налогоплательщики (налоговые агенты), уплачивающие НДС, должны будут представлять декларации по этому налогу в установленный срок по утвержденным форматам в электронном виде. Аналогичная обязанность предусматривается и для лиц, не являющихся плательщиками НДС, либо освобожденных от уплаты данного налога, если они выставляют счета-фактуры с выделением суммы налога.

1.4 Установление новых оснований для отказа в государственной регистрации юридических лиц и ИП

Законопроектом предлагается ряд поправок к Закону о государственной регистрации юридических лиц и ИП, направленных на снижение количества фирм-однодневок, а также на недопущение к экономической деятельности лиц, которые раньше уже были лишены права заниматься предпринимательством. Для этого предлагается расширить установленный в пункте 1 статьи 23 названного закона перечень оснований, по которым налоговый орган вправе отказать в регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. В частности, новыми основаниями для отказа могут стать следующие обстоятельства:

Предлагается ряд поправок, направленных на снижение количества фирм-однодневок

- Указанные в заявлении о государственной регистрации сведения о документе, удостоверяющем личность гражданина РФ, не соответствуют информации, полученной от органов, осуществляющих выдачу (замену) таких документов;
- Регистрирующим органом получены возражения от физических лиц относительно предстоящего внесения данных о них в ЕГРЮЛ;
- Физическое лицо, лишенное право заниматься предпринимательской деятельностью по приговору суда, срок которого не истек, является учредителем регистрируемого юридического лица либо регистрируется в качестве индивидуальных предпринимателей.

2. Усиление косвенного контроля государства за движением денежных средств



Контроль за движением денежных средств государство проводит с помощью организаций, осуществляющих операции с денежными средствами и иным имуществом (кредитные организации, профессиональные участники рынка ценных бумаг, страховщики и др). Отношения по контролю за движением денежных средств регулируются Федеральным законом от 07.08.2001 N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" (далее - Закон N 115-ФЗ).

Сферу действия данного закона планируется существенно расширить, а на организации, осуществляющие операции с денежными средствами и иным имуществом, предлагается возложить дополнительные обязанности.

2.1 Расширение круга субъектов отношений по противодействию легализации преступных доходов

В статье 5 Закона N 115-ФЗ указаны те категории организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, на которые распространяется действие данного Закона. Законопроект предлагает расширить этот перечень за счет следующих субъектов:

- Общества взаимного страхования;
- Страховые брокеры (за исключением страховых медицинских организаций, осуществляющих деятельность исключительно в сфере обязательного медицинского страхования);
- Негосударственные пенсионные фонды, имеющие лицензию на осуществление деятельности по пенсионному обеспечению и страхованию;
- Операторы связи, имеющие право самостоятельно оказывать услуги радиотелефонной подвижной связи.

2.2 Планируется дополнить перечень операций, подлежащих обязательному контролю

По действующему Закону N 115-ФЗ обязательному контролю подлежат операции с денежными средствами или иным имуществом, отвечающие одновременно двум критериям:

- Операция совершается на значительную сумму (600 тыс. руб. и выше либо эквивалентную ей в иностранной валюте);
- Операция прямо указана в статье 6 Закона N 115-ФЗ.

Законопроектом предлагается первый из них оставить прежним: в большинстве случаев подконтрольная сумма операций не изменится. Исключения будут сделаны для некоторых операций в сфере страхового дела, о чем будет сказано ниже.

Что же касается перечня подконтрольных операций, то его планируется существенно расширить. Помимо уже перечисленных в статье 6 Закона N 115-ФЗ, в него могут войти еще около двух десятков новых операций. В частности:

- Выдача микрофинансовой организацией займа на основании договора займа, а также возврат данного займа в наличной форме;
- Зачисление (списание) денежных средств на счет (со счета) на основании договора финансовой аренды (лизинга), включая сублизинг;
- Предоставление (получение) займа, процентная ставка по которому более чем в два раза ниже ставки рефинансирования на дату предоставления такого займа;
- Предоставление и (или) получение денежных средств в счет денежного требования клиента (кредитора) к третьему лицу (должнику).

В сфере страхового дела предлагается добавить несколько операций, также подлежащих обязательному контролю. Однако для них будет увеличен показатель первого критерия подконтрольности - сумма операции. Например, законопроект предлагает сделать контролируемыми денежные переводы по операциям перестрахования на сумму 3 млн руб. либо эквивалентную ей сумму в иностранной валюте.

2.3 Предполагается, что банки в некоторых случаях будут обязаны отказывать не только в заключении, но и в исполнении договора банковского счета

Закон N 115-ФЗ устанавливает основания, по которым банк вправе отказать своему клиенту в заключении договора банковского счета (вклада), являющиеся исключением из общего правила, обязывающего банк заключать договоры банковского счета с любым обратившимся лицом (пункт 2 статьи 846 ГК РФ), а договоры банковского вклада - с любым физическим лицом (пункт 2 статьи 834 ГК РФ).

В случае принятия законопроекта будет расширен перечень оснований, по которым банк вправе отказать от заключения договора банковского счета (вклада). Так, в него войдут:

- уже имеющийся отказ кредитной организации от исполнения договора банковского счета (вклада);
- наличие обоснованных подозрений в том, что целью заключения договора является совершение операций в целях легализации (отмывания) средств, полученных преступным путем, или финансирование терроризма.

Помимо новых оснований для отказа в заключении договора банковского счета (вклада), авторы законопроекта предлагают установить для банков возможность, а в некоторых случаях и обязанность, отказаться от исполнения уже заключенного договора. Соответствующие изменения планируется внести в статью 859 ГК РФ и в Закон N 115-ФЗ. Оснований для обязательного отказа будет три (одним из них станет отсутствие юридического лица по месту своего нахождения).

Банки получат право отказать от исполнения договора при наличии обоснованных подозрений в том, что операции совершаются клиентом в целях отмывания преступных доходов.

Будет расширен перечень оснований, по которым банк вправе отказать от заключения договора банковского счета

Критерии обоснованности таких подозрений будут устанавливаться Банком России по согласованию с Росфинмониторингом.

Об отказе от исполнения договора банковского счета клиенту направляется уведомление. После этого в течение месяца банк не сможет осуществлять операции по банковскому счету клиента. Исключение составят обязательные платежи в бюджет и операции, указанные в пункте 3 статьи 859 ГК РФ в редакции законопроекта. По истечении месяца договор банковского счета будет считаться расторгнутым.

2.4 Авторы законопроекта предлагают обязать банки раскрывать информацию о счетах граждан

В настоящее время банки обязаны сообщать налоговым органам информацию об открытии (закрытии) счетов, изменении реквизитов счетов организаций и индивидуальных предпринимателей. Однако законопроектом планируется предоставление банками аналогичной информации и в отношении граждан. При этом сообщать нужно будет не только о счетах, но и о вкладах (депозитах) физических лиц. Для передачи такой информации отводится три дня с момента открытия (закрытия) счета, вклада (депозита) или изменения их реквизитов.

Кроме того, налоговые органы смогут запрашивать у банков справки о наличии счетов, вкладов, депозитов, выписки по операциям граждан в случае проведения налоговых проверок в отношении физических лиц, а также в случаях взыскания с них налогов.

