

*Korpus Prava*  
PRIVATE WEALTH

ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ  
В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ  
ЗА АПРЕЛЬ 2017

*Письмо Банка России от 26.04.2017 № ИН-015-53/18 «О порядке возмещения причиненного вреда в натуре в связи с вступлением в силу Федерального закона от 28.03.2017 № 49-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»»*

### **Банк России обращает внимание страховщиков, что возможность возмещения причиненного вреда в натуре в соответствии с законом об «автогражданке» обусловлена датой заключения договора ОСАГО, по которому будет производиться ремонт**

Разъясняется, что согласно положениям Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в редакции Федерального закона от 28.03.2017 № 49-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее — Федеральный закон № 49-ФЗ), вступающего в силу с 28 апреля 2017 года, страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина РФ и зарегистрированному в РФ, осуществляется, как правило, путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта, то есть в натуре.

При этом, законом об ОСАГО предусмотрено два способа предъявления потерпевшим требования о возмещении вреда: путем обраще-

ния к страховщику, с которым у потерпевшего заключен договор ОСАГО, либо, в ряде случаев, к страховщику, с которым заключен договор ОСАГО у причинителя вреда.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Федерального закона № 49-ФЗ установлено, что положения закона об «автогражданке» в редакции Федерального закона № 49-ФЗ применяются к договорам ОСАГО, заключенным после дня вступления в силу Федерального закона № 49-ФЗ, то есть с 29 апреля 2017 года (включительно).

Таким образом, возможность возмещения причиненного вреда в натуре будет обусловлена датой заключения договора ОСАГО потерпевшего, в случае его обращения к страховщику, с которым у него заключен договор ОСАГО, либо датой заключения договора ОСАГО причинителя вреда.

*Письмо Минфина России от 06.04.2017 № 23-01-06/20554 «О межрегиональном зачете излишне уплаченной суммы государственной пошлины»*

### **Излишне уплаченная сумма государственной пошлины в один уполномоченный орган не может быть зачтена в счет уплаты за совершение аналогичного действия, осуществляемого другим уполномоченным органом**

Администратор доходов бюджета, к которому обратился заявитель за совершением юридически значимого действия, не может принять решения о зачете (межрегиональном зачете) государственной пошлины, в случае, если указанная государственная пошлина была зачислена на счет другого администратора доходов бюджета. При этом отмечено, что приказом Минфина Рос-

сии от 18.12.2013 № 125н определен порядок зачета излишне уплаченных (взысканных) сумм налогов и сборов, других поступлений, осуществляемого администраторами доходов бюджета, подведомственными одному главному администратору доходов бюджета, находящимися на территориях различных субъектов РФ.

С учетом изложенного Минфин России указал, что осуществление межрегионального зачета администраторами доходов бюджета, не являющимися налоговыми органами, возможно, когда решение о зачете принимает тот администратор доходов бюджета, на счет которого поступила переплата, на основании соответствующего заявления плательщика.

*Приказ Минфина России от 24.04.2017 № 323 «Об эмиссии облигаций федерального займа для физических лиц выпуска № 53001RMFS»*

## **26 апреля 2017 года началось размещение облигаций федерального займа для физических лиц (ОФЗ-н)**

Всего будет выпущено 15 млн. облигаций. Государственный регистрационный номер 53001RMFS.

Номинальная стоимость одной облигации — 1000 рублей. Установлены даты выплаты купонного дохода: 1 ноября 2017 г.; 2 мая 2018 г.; 31 октября 2018 г.; 1 мая 2019 г.; 30 октября 2019 г.; 29 апреля 2020 г.

Купонный доход по первому купону составит 38,84 руб.; по второму купону — 39,89 руб.; по третьему купону — 42,38 руб.; по четвертому купону — 44,88 руб.; по пятому купону — 49,86 руб.; по шестому купону — 52,36 руб.

Функции по размещению, выкупу, обслуживанию и погашению выпусков облигаций

будут осуществлять агенты, в частности ПАО Сбербанк и ВТБ 24 ПАО.

Минимальное количество облигаций, доступных для приобретения одним физическим лицом по каждому поручению, поданному агенту, — 30 штук. Максимальное количество облигаций, которым может владеть одно физическое лицо, — 15 000 штук.

*Определение Конституционного Суда РФ от 04.04.2017 № 716-О «По жалобе гражданина Буданова Андрея Васильевича на нарушение его конституционных прав абзацем вторым пункта 19 статьи 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»*

## **В случае причинения вреда транспортному средству потерпевший при недостаточности страховой выплаты на покрытие ущерба вправе рассчитывать на возмещение разницы за счет причинителя вреда**

Конституционным Судом РФ подтверждены выводы, изложенные им в ранее вынесенном постановлении от 10.03.2017 № 6-П.

Суд отметил, что в контексте конституционно-правового предназначения статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 ГК РФ Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», как регулирующий иные — страховые — отношения, и основанная на нем Единая методика определения размера расходов на восстановительный ремонт

в отношении поврежденного транспортного средства не могут рассматриваться в качестве нормативно установленного исключения из общего правила об определении размера убытков в рамках деликтных обязательств и, таким образом, не препятствуют учету полной стоимости новых деталей, узлов и агрегатов при определении размера убытков, подлежащих возмещению лицом, причинившим вред.

Данные правовые позиции Конституционного Суда РФ носят общий характер и распространяются на все предусмотренные пунктом 15 статьи 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» формы возмещения вреда, в том числе и на возмещение вреда, осуществляемое путем выдачи и организации оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего на станции технического обслуживания.

*Проект Федерального закона  
«О внесении изменения  
в статью 5 Федерального закона  
«О потребительском кредите  
(займе)»*

### **Очередность погашения потребительского кредита при недостаточности суммы для полного удовлетворения требований кредитора предлагается привести в соответствие с ГК РФ**

Согласно части 20 статьи 5 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» в действующей редакции, сумма произведенного заемщиком платежа по договору потребительского кредита (займа) в случае, если она недостаточна для полного исполнения обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа),

погашает задолженность заемщика в следующей очередности:

- задолженность по процентам;
- задолженность по основному долгу;
- неустойка (штраф, пеня) в размере, определенном в соответствии с частью 21 статьи 5 указанного Федерального закона;
- проценты, начисленные за текущий период платежей;
- сумма основного долга за текущий период платежей;
- иные платежи, предусмотренные законодательством о потребительском кредите (займе) или договором потребительского кредита (займа).

Минюст России предлагает привести указанную норму в соответствие со статьей 319 ГК РФ, установив, что сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем — проценты, а в оставшейся части — основную сумму долга.

*Письмо ФНС России от 04.04.2017 № СА-4-7/6265@ «О постановлении Конституционного Суда РФ от 24.03.2017 № 9-П»*

## **Теперь налоговые органы могут обратиться в суд общей юрисдикции с требованием о взыскании задолженности по НДФЛ в качестве неосновательного обогащения без учета установленного Налоговым кодексом порядка взыскания налогов и сборов**

Федеральная налоговая служба сообщает, что Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 24.03.2017 по делам №№ 12458/15-01/2016, 11749/15-01/2016, 12451/15-01/2016 рассмотрен вопрос, связанный с наличием у налоговых органов права в случае ошибочного предоставления имущественных налоговых вычетов по налогу на доходы физических лиц (далее — НДФЛ) обратиться в суд общей юрисдикции с требованием о взыскании задолженности по НДФЛ в качестве неосновательного обогащения без учета установленного Налоговым кодексом Российской Федерации порядка взыскания налогов и сборов, в том числе без соблюдения досудебного порядка урегулирования налогового спора и за пределами установленных НК РФ сроков обращения в суд.

В деле, рассмотренным Конституционным Судом, заявителям по результатам камеральных налоговых проверок налоговых деклараций по НДФЛ были ошибочно предоставлены имущественные налоговые вычеты в связи с приобретением ими квартир за счет целевого жилищного займа, предоставленного им как участникам накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих. По факту вы-

явления случаев ошибочного предоставления имущественных налоговых вычетов налоговые органы обратились в суды общей юрисдикции с требованием о взыскании с заявителей неосновательного обогащения на основании статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации. Суды заявленные налоговыми органами требования удовлетворили.

Федеральная налоговая служба обращает внимание налоговых органов на необходимость при выявлении фактов незаконного (ошибочного) предоставления имущественных налоговых вычетов по НДФЛ и обращении в суд с исками о взыскании неосновательного обогащения руководствоваться позицией Конституционного Суда Российской Федерации по данному вопросу.

В случае выявления фактов неправомерного (ошибочного) предоставления налогоплательщикам имущественных налоговых вычетов по НДФЛ налоговые органы вправе без проведения налоговых проверок и мероприятий по принудительному взысканию недоимки (статьи 31, 48, 69, 70 и 101 НК РФ) обратиться в суды общей юрисдикции с исками о взыскании с указанных лиц сумм неправомерно предоставленного имущественного налогового вычета в качестве неосновательного обогащения по правилам статьи 1102 ГК РФ. Данное право налоговых органов обусловлено отсутствием в НК РФ каких-либо специальных правил, регулирующих основания и порядок взыскания денежных средств, неправомерно (ошибочно) выделенных налогоплательщику из бюджета в результате предоставления ему имущественного налогового вычета по НДФЛ.

В случае, если предоставление имущественного налогового вычета было обусловлено ошибкой самого налогового органа, соответствующее требование о взыскании неосновательного обогащения может быть заявлено налоговым органом в течение трех лет с момента принятия ошибочного решения о предоставлении иму-

имущественного налогового вычета (в случае, если предоставление суммы вычета производилось в течение нескольких налоговых периодов, — с момента принятия первого решения о предоставлении вычета).

Если предоставление имущественного налогового вычета было обусловлено противоправными действиями налогоплательщика (например, представление налогоплательщиком подложных документов), налоговый орган вправе обратиться в суд с соответствующим требованием в течение трех лет с момента, когда он узнал или должен был узнать об отсутствии оснований для предоставления налогоплательщику имущественного налогового вычета.

Настоящий обзор  
был подготовлен специалистами  
компании Korpus Prava.

Изложенные материалы являются  
информационными и не могут служить  
основанием для принятия конкретного  
решения в бизнес-вопросах.

Для формирования правовой позиции  
необходимо обращение к специалисту  
для профессиональной консультации.

---

Moscow • Limassol • Hong Kong • Valletta • Riga

[www.korpusprava.com](http://www.korpusprava.com)