

Korpus Prava

LAW & TAX



ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА / РОССИЯ

Декабрь, 2016

Федеральный закон от 19.12.2016 № 435-ФЗ

С 20 декабря истцы должны быть готовы к отказу арбитражного суда принять заявление

Вступили в силу поправки в Арбитражный процессуальный кодекс, позволяющие арбитражным судам отказывать в принятии иска. Основания для этого сходны с основаниями прекращения производства по АПК РФ. В перечень таких оснований входят:

- неподведомственность иска арбитражному суду;
- наличие решения арбитражного суда, суда общей юрисдикции или третейского суда по тому же спору.

До вступления закона в силу арбитражный суд должен был принять иск. После этого при наличии



оснований суд мог прекратить производство. Только тогда истцы и ответчики понимали, что дело дальше не пойдет. Теперь это будет очевидно намного раньше. По новым правилам копия определения вместе с иском и остальными документами направляется истцу не позже пяти дней со дня поступления иска в суд.

Определение об отказе в принятии иска можно обжаловать в вышестоящую инстанцию. Если определение отменят, иск будет считаться поданным в день первоначального обращения в арбитражный суд.

Приказ Министерства юстиции России от 14.12.2016 № 288 (вступил в силу 3 января 2017 года)

Министерство юстиции утвердило обязательные требования к адвокатскому запросу и его рекомендуемый образец

С 3 января начинают действовать требования к порядку оформления и направления адвокатского запроса. Если их не соблюдать, адвокаты могут получить отказ в предоставлении запрашиваемых сведений. При этом форма адвокатского запроса носит рекомендательный характер.

Согласно приказу Министерства юстиции адвокатский запрос может быть как бумажным, так и электронным. Если адвокат направит запрос в электронной форме, то его потребуется заверить квалифицированной электронной подписью.

Определены данные, которые должен содержать запрос. Среди них:

- регистрационный номер адвоката в реестре адвокатов субъекта РФ;

- реквизиты соглашения об оказании юридической помощи, либо ордера, либо доверенности;
- регистрационный номер адвокатского запроса в журнале регистрации таких запросов.

Сейчас в законодательстве нет конкретных требований к адвокатскому запросу и порядку его направления. Из-за этого адвокатам не всегда удается получить необходимую информацию. Например, Московский городской суд признал правомерным неисполнение запроса, к которому не были приложены ордер, копия удостоверения адвоката или копия соглашения об оказании юридической помощи. По мнению суда, адвокат не оформил надлежащим образом свои полномочия.

*Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016)
(утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016)*

ВС РФ вновь обратил внимание на применение ст. 395 ГК РФ к договорам, заключенным до июня 2015 года

Президиум ВС РФ в обзоре практики за IV квартал подтвердил: по договорам, которые заключены до 1 июня 2015 года, договорная неустойка не имеет приоритета перед процентами по ст. 395 ГК РФ. Истец сам выбирает, что взыскивать.

Получается, что если договор заключен до 1 июня 2015 года, то п. 4 ст. 395 ГК РФ не применяется. Это значит, что можно взыскать или договорную неустойку, или проценты за пользование чужими денежными средствами.

Если же договор заключен 1 июня 2015 года или позже, то приоритет имеет договорная неустойка. Таким образом, если стороны предусмотрели в договоре неустойку, истцу придется ею довольствоваться. Взыскать еще и проценты по ст. 395 ГК РФ не получится.

В ноябре Экономическая коллегия уже высказывалась по этому поводу. Подтверждение ее мнения Президиумом ВС РФ придает выводу дополнительный вес.

Проект Федерального закона № 1001592-6

Предлагается не исключать из ЕГРЮЛ организации, в отношении которых возбуждено дело о банкротстве

В третьем чтении одобрены поправки, которые закрепят фактически выполняемое на практике правило. Поводом для внесения изменений стала позиция КС РФ, высказанная в 2015 году. Налоговые инспекции фактически ее уже применяют.

Предлагается законодательно закрепить, что организации, у которых формально есть признаки недействующих, но по которым при этом возбуждено дело о банкротстве, не должны исключаться из ЕГРЮЛ.

Проект предусматривает, что в налоговую инспекцию в форме электронных документов будут поступать и отражаться в ЕГРЮЛ:

- из арбитражных судов определения о принятии заявления о признании должника банкротом;

- от оператора реестра сведений о банкротстве, данные о проведении процедур в рамках дела о банкротстве.

При наличии указанных выше сведений недействующее юридическое лицо не исключат из ЕГРЮЛ.

Между тем, в 2015 году ФНС приняла решение еженедельно размещать на своем сайте сведения для инспекций о юридических лицах, в отношении которых есть публикации о предстоящем исключении из реестра, а также о несостоятельности. Налоговые инспекции используют эти данные, чтобы позиция КС РФ находила применение в практике.

Постановление Пленума ВС РФ от 27.12.2016 № 62 (размещен на сайте ВС РФ 28 декабря 2016 года)

Пленум ВС РФ пояснил, когда для выдачи по АПК РФ судебного приказа не нужен претензионный порядок

Соблюдать досудебный порядок урегулирования спора не нужно, если заявитель обращается в арбитражный суд за выдачей судебного приказа по требованиям из гражданско-правовых отношений.

Такой вывод сделал Пленум ВС РФ, впервые посвятив приказному производству отдельное постановление.

Досудебный порядок, предусмотренный АПК РФ, не требуется и для подачи иска или заявления после отмены судебного приказа арбитражным судом. Это также отметил Пленум ВС РФ.

Проект Федерального закона № 47538-6/10 (текст ко второму чтению)

Если заимодавец является юридическим лицом, договор предлагается считать заключенным до передачи денег

Законопроект подготовлен ко второму чтению. Предлагается считать договор займа заключенным с момента, когда стороны согласовали существенные условия, если заимодавцем выступает юридическое лицо.

К существенным условиям договора займа относится его сумма или количество вещей, передаваемых в заем. По проекту с момента согласования таких условий договор с заимодавцем-организацией будет заключенным. Если заем будет выдавать гражданин, договор будет считаться реальным.

По проекту отказать от исполнения договора займа полностью или частично организация-займодавец сможет только в случае, если есть основания считать, что заемщик не вернет деньги или иное имущество в срок.

Сейчас любой договор займа является реальным. Если заемщику не переданы деньги или иной предмет займа, договор является незаключенным.

Это значит, что между сторонами нет взаимных обязанностей, причем неважно, кто заимодавец — организация или физическое лицо.

Неясно, дадут ли поправки в случае их принятия право заемщику требовать от займодавца передачи предмета займа после заключения договора. Например, договор кредита уже сейчас является консенсуальным, т.е. заключенным с момента достижения соглашения по существенным условиям. Однако несмотря на это суды давно определились: требовать от кредитора передачи денег нельзя.

Вполне возможно, что такой подход распространится и на консенсуальный договор займа, если законопроект примут. Однако важно помнить, что приведенное мнение судов касалось именно кредита как денежного обязательства. А предметом займа могут быть и иные объекты, например, вещи.



Проект Федерального закона № 52643-7

Правительство предлагает повысить нижний предел штрафа для юридических лиц — участников картельных соглашений

Минимальный предел штрафа планируется повысить с 0,01 до 0,03 размера выручки от реализации товаров, работ, услуг или расходов на их приобретение. Верхнюю границу предлагается не менять. Заключение картельных соглашений будет самостоятельным составом. Проект с такими поправками внесен в Государственную думу.

Сейчас за заключение картельных соглашений штрафуют по общей норме КоАП РФ. Штраф для юридического лица, которое совершило правонарушение на определенном товарном рынке, состав-

ляет от 0,01 до 0,15 размера одного из показателей, например:

- выручки нарушителя от реализации товаров, работ, услуг;
- расходов нарушителя на приобретение товаров, работ, услуг.

Согласно проекту в отдельные составы предлагается выделить заключение и других соглашений, нарушающих антимонопольное законодательство. Среди них — соглашения, которые влияют на цены на торгах, и «вертикальные» соглашения.

Настоящий обзор был подготовлен
специалистами компании Korpus Prava.

Изложенные материалы являются
информационными и не могут служить
основанием для принятия конкретного решения
в бизнес-вопросах. Для формирования правовой
позиции необходимо обращение к специалисту
для профессиональной консультации.

Korpus Prava
LAW & TAX

www.korpusprava.com